

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.

ਸ੍ਰੀ ਬਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਕੁਠਿਆਲਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਰਕਲ, ਅੰਬਾਲਾ ਛਾਉਣੀ, ਈਟੀਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

1955 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 326.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI) ਸੈਕਸ਼ਨ 5(7A) ਅਤੇ 22(4)-ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਹਨ।

19 ਮਾਰਚ 1956

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (7 ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰਕਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮਦਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ - ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰਕਲ ਦੇ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰਕਲ ਦੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੋ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪੀਲ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (4), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵ ਆਮਦਨੀ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਸੋਧ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਵ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਜਵਾਬੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ।

ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ. ਅਵਸਥੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ.ਐਮ. ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਅਤੇ ਐਚ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.-ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਐਲ. ਕੁਠਿਆਲਾ, ਜੋ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇਵਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲੱਕੜ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। 1 ਮਈ, 1953 ਨੂੰ, ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਸਤੰਬਰ, 1953 ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(5) ਅਤੇ (7A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਿਮਲਾ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਰਕਲ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਸ਼੍ਰੀ ਬਿਸਲ ਅੰਬਾਲਾ ਨੂੰ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਰਕਲ ਦੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ 'ਤੇ ਲਾਲ ਕੁਟ 0. ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਰੀ-ਟੈਕਸ ਆਫੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕੋ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੰਬਾਲ ਨੇ ਇਸ ਮੰਗ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਰਕਲ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ। ਭੰਡਾਰੀ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 5(7A) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰਕਲ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਵਾਬ ਮੈਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰਕਲ ਦੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰਕਲ ਦੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਅਪੀਲ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਰਕਲ (1) ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰਕਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14.

ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਦੇ 22. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਮ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(1) (1956) 29 1.ਟੀ.ਆਰ. 330

ਸ਼੍ਰੀ ਬਿਸ਼ਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਲਾਲ ਕੁਠਿਆਲਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਸਬੰਧਤ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰਕਲ, ਆਪਣੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅੰਬਾਲਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਛਾਉਣੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਖਾਤੇ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਉਪਭਾਗ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਜੋੜ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ (ਸਮੇਤ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਰੇ ਸੈੱਟਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਖਾਤੇ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਵ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਦੇਖ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਆਮਦਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . ਮੈਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1), (2) (3), ਅਤੇ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤਿਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। 1.6

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਆਮਦਨ ਸ਼੍ਰੀ ਬਿਸ਼ਾ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਲ ਕੁਠੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, *The Inoc v.* ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰੋ-ਟੈਕਸ ਆਫਿਸ ਦੇ ਦਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦਭਾਵ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟ-ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੀਆਰ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। , ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੈਂਟੋਨਮਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਕਿਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਆਮਦਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਮੈਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵ ਆਮਦਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲੀਆ ਸੋਧ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਵ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰਕਲ ਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਭੇਜੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। . ਇਸ ਇਲਜ਼ਾਮ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 22(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਬਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਲਾਲ ਕੁਠਿਆਲਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਬੁਲਾਉਣਾ ਜੋ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਫਸਰ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਿਰੇਲ ਅੰਬਾਲਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੰਟੇਨਮੈਂਟ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਭੰਡਾਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, C.J ਇਨਕਾਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਲ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ 1,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। 150

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Name of Translator: Ms. Swati Nagpal